



**Hodnocený projekt: Posilování sociálního dialogu v oblastech trvale udržitelného rozvoje zemědělství a venkova - 3. etapa, reg. č. CZ.03.01.03/00/22\_001/0001130**

| Skupina kritérií<br>(max. počet bodů) | Název kritéria<br>(max. počet bodů)                        | Hlavní otázka  | Slovní deskriptor | Slovní komentář   |
|---------------------------------------|--|--|-------------------|---|
| Potřebnost (35)                       |  | Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu? | Nedostatečné      | K problému, na který má projekt reagovat, stejně jako k příčinám, je v projektové žádosti i v Příloze č.1 uvedeno mnoho textu. Jsou tam uvedeny informace, které v obecné rovině nelze objektivně zpochybnit. Nicméně vše napsané postrádá jakékoliv číslo, hodnotu, trend, tedy kvantifikované potvrzení všeho, co je konstatováno. Nejsou doloženy žádné studie, analýzy, koncepce, konkrétní informační zdroje, ani žádné konkrétní statistiky žadatele, partnera, členů subjektů obou organizací, z úrovně krajů, svazů, ČR, či EU takové, které by jasně kvantifikovaly a dokládaly trendy i aktuální stav toho, co obecně žadatel textově popisuje. Toto je přístup negativní a špatný a pouhá tvrzení nejsou dostačující. Co se týče stanovení a popisu cílových skupin, u obou skupin chybí precizní kvalitativní a kvantitativní rozbor CS, charakteristik, vývojových trendů, a ověřitelných dat. Popisný text je opakováním toho, co je již uvedeno ve více částech žádosti, avšak o kvalitní rozbor CS se rozhodně nejedná. Potřebnost projektu není prokázána. Odůvodnění potřebnosti realizace projektu žadatel podpořil návazností na zjištěné problémové okruhy na jedné straně dotazníkovým šetřením, na straně druhé výsledky předchozího realizovaného projektu CZ.03.1.52/0.0/0.0/18_094/0010453. Jsou popsány způsoby, jakými se doposud problém řešil, avšak popis příčin a vymezení problému žadatel doslovně převzal a opsal z projektu předcházejícího CZ.03.1.52/0.0/0.0/18_094/0010453. Použitá statistická data v projektu (počet zaměstnanců, podniků, zvyšování mezd) se vztahují k období let 2010 - 2015, i když jsou k dispozici data aktuální, která nebyla žádným způsobem použita.  |
| Účinnost (30)                         | 2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (25) | Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?                             | Nedostatečné      | Měřitelnost cílů není stanovena, cíle nejsou zpracovány pomocí metodiky SMART. K žádnému z cílů v projektu nejsou stanoveny cílové parametry a hodnoty. Jakým způsobem hodlá žadatel prokazovat zvýšení kvalifikace členů svazu nebo techniky zaměstnavatelů a odborů v rámci sociálního dialogu žadatel nikde neuvádí. Cíle a změny jsou částečně nahrazeny popisem plánovaných aktivit a výstupů projektu. Na úrovni dílčích klíčových aktivit (KA) cíle stanoveny nejsou, v rámci očekávaných změn žadatel provazuje cíle s KA pouze částečně, a to jen pro KA1 až KA3. Záložky projektové žádosti týkající se cílů a změn jsou pouze stroze textově „naplněny“ a jsou v nich uvedeny informace, které zčásti neodpovídají určenému obsahu. Cíle jsou zmatečně zmíněny na více místech žádosti, formální zpracování není uspokojivé. Naformulováno je zkválitnění a rozvoj nástrojů o sociálním dialogu - pokud toto má být cílem, pak naplnění není prokazatelné, zvýšená kvalita ani rozvoj nejsou prokazatelné z žádosti ani z jednotlivých KA zřejmé. Není jasné, co přesně je zamýšleno pod pojmem tzv. posílení mezisvazové komunikace. Vytvoření komunikační platformy je aktivita, nikoliv cílem. U zvýšení komunikační a další avizované argumentační a vyjednávací techniky není zřejmé, jak konkrétně tento cíl má naplnit KA 5. Další 2 obecně pojaté cíle bez jakéhokoli podrobnějšího vysvětlení (Zlepšit znalosti sociálních partnerů o kontextu sociálního dialogu a Zlepšit znalosti sociálních partnerů o možnostech sociálního dialogu) jsou uvedeny v projektové žádosti v záložce ke změnám. U diseminace metodik a ani u zahraničních cest není nastaven obsah, tudíž není zřejmé, které znalosti budou zlepšeny. Veškerý uvedený text k cílům v projektové žádosti je vysoce neuchopitelný a velmi obecný. Chybí data, čísla, trendy, aktuální studie, analýzy, výchozí metodiky. Klíčové aktivity, vyjma 36 měsíců délky projektu, nemají časové ukotvení, ani dílčí rozsah aktivit a akcí. Užítost výstupů není prokázána. Celý projekt je de facto pouze velmi obecným nastavením a povrchně naznačeným rámcem bez dostatečné specifikace a bez prokázání jasné vazby na předchozí projekt CZ.03.1.52/0.0/0.0/18_094/0010453. Zcela chybí jasný, konkrétní, a jednoznačný rozbor posunu, změn, konkrétního stavu minulého a posuzovaného projektu.   |
|                                       | 3 Způsob ověření dosažení cíle projektu (5)                | Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?   | Nedostatečné      | Způsob ověření dosažení cílů projektu není relevantně nastaven. Cíle nemají stanovenou žádnou měřitelnost. U jednotlivých KA nejsou ve všech případech uvedeny výstupy KA. V Analýze potřebnosti projektu na straně č. 4 popisuje žadatel 4 metody ověření dosažených výsledků, z nichž je relevantní pouze jedna z nich (pravidelné vyhodnocování výstupů z jednotlivých KA), další metody (problematika digitalizace práce, den otevřených dveří, členství v Evropském hospodářském a sociálním výboru) nejsou relevantní, nemají oporu v žádosti o finanční podporu, a to ani v rámci KA6 Řízení projektu. Žadatel zcela opomíjí konkretizaci informačních zdrojů, databázi či analýz, které obsahují data, čísla, trendy či specifické odborné informace. Takové zdroje jistě musí existovat - zcela konkrétními analýzami a statistikami by měl žadatel, partneři, ale i členové obou subjektů disponovat. Jistě i zahraniční kooperující organizace by měly mít svoje zdroje, analýzy, data, studie - žádná také není k projektu přiřazena a vysvětlena, ať již jako vstupní, průběžný či výstupní informační zdroj.  |
| Efektivnost a hospodárnost (20)       | 4 Efektivita projektu, rozpočet (15)                       | S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?                                     | Nedostatečné      | Rozpočet projektu zahrnuje pouze osobní náklady a 40 % paušální sazbu. Náklady na administrativní tým projektu budou hrazeny z paušální sazby. Žadatel dodržel limity doporučených maximálních výší úvazků pro pracovní pozice. Jsou dodrženy limity obvyklých výší mezd a odměn stanovených pro OPŽ+. V rozpočtu projektu je vymezeno 9 pozic pod pracovními smlouvami, 3 pozic pod DPČ a 9 pozic po DPP. Ty jsou přiřazeny k nákladům KA. Zčásti jsou však u nákladů KA uvedeny jen názvy pozic, někde i počet měsíců zapojení, čísla položek však nikde uvedeny nejsou. Není prokázáno, že požadované úvazky a rozsah hodin jsou skutečně potřebné a relevantní. K žádně z 22 pozic není zpracována podrobná náplň práce, která by prokázala, že požadované zapojení je odpovídající. Neumožňuje to zjistit ani nastavení KA, ty jsou totiž definovány buď do rozsahu celých 36 měsíců realizace, či na rok (průzkum), anebo se začátkem v 5. měsíci projektu. Tímto však rozhodně není ani minimálně prokázáno, že jsou potřebné všechny pozice a co přesně budou dělat a že to má v požadovaném rozsahu být placeno z přímých nákladů. Je to problém všech KA v projektu. Není doloženo zdůvodnění rozsahu požadovaných financí na pozice v osobních nákladech. Není jasné, proč žadatel u některých KA uvádí seznam položek, které bude hradit z paušálu (KA3 a KA4), potažmo z nepřímých nákladů (uvedeno u KA3). Kupodivu právě u některých paušálních výdajů jsou uvedeny vzorce výpočtu, což u přímých nákladů není provedeno u žádného z nich. Hlavním a s klíčovým akcentem měl být propracován a precizně představen obsah a rozsah financí v přímých nákladech. V rozpočtu projektu jsou uvedeny pozice Expertů pracovní skupiny. V popisu žádosti není zdůvodněno, proč jedna z pozic má být hrazena jako DPČ a zbývajících 9 jako DPP. Navíc název položky 1.1.2.3 je totožný s názvem položky 1.1.3.3 – jedná se o duplicitu položek. Naopak mezi DPP u pozic Expert chybí podle všeho pozice Expert pracovní skupiny 4 OSPVZ-ASO ČR. Položka 1.1.1.7 Manažer expertní skupiny 0,5 má uvedenu pouze jednotkovou cenu, počet jednotek a celková částka není uvedena, takže položka má nulovou hodnotu. V popisu v KA3 je chybně uvedeno mezi přímými náklady např. nájemné, tlumočení apod. V popisu v celé žádosti není sladěna terminologie. Žadatel nadále chybně pracuje s termínem nepřímé náklady, i když již nejsou pro výzvu č. 03_22_001 OPŽ+ relevantní. Ve všech částech projektu by mělo být uvedeno označení paušální sazba. U jednotlivých pracovních pozic jsou rozlišeny náklady žadatele a náklady partnera. Mezi informacemi v popisu žádosti a údaji uvedenými v rozpočtu projektu jsou dílčí nesrovnalosti. Partner projektu je chybně označen jako typ subjektu „Partner bez finančního příspěvku“ neboť ze žádosti jednoznačně plyne, že se jedná o partnera s finančním příspěvkem – v tomto případě, pokud se jedná o partnerství s finančním příspěvkem, měl žadatel při předložení žádosti o podporu předložit též povinnou přílohu „Žadatel a partneři s finančním příspěvkem v projektu“. Celý rozpočet je neefektivní, hospodárnost užití financí není nijak prokázána, ani zčásti. Užití prostředků na položky, které jsou vymezeny, je rizikové. |
|                                       | 5 Adekvátnost indikátorů (5)                               | Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?   | Nedostatečné      | Kvantifikovány jsou hodnoty obou indikátorů 620 100 a 682 001. Z popisu cílových hodnot nelze posoudit, zda cílové hodnoty u indikátorů byly stanoveny v souladu s informacemi uvedenými v žádosti a v souladu s metodikou. Hodnota 450 u indikátoru 620 100 je zcela nesrozumitelná. Komentář ukazuje součet dílčích hodnot, z nichž hodnota 90 není přiřazena žádné KA/projektové aktivitě. Seznam hodnot 240 osob (z toho 180 osob, 60 osob (z toho 40 osob), 150 osob (z toho 90 osob), 240 osob (z toho 180 osob) absolutně nekoresponduje s cílovou hodnotou 450, navíc není zřejmé, k čemu jsou tato čísla vtažena. Nastavení indikátoru je netransparentní, čímž ani není prokázána jakákoliv relevantnost, realita a adekvátnost. Do hodnoty indikátoru 682 001 je započítáno 12 diskusních fór z KA 03, diskusní fóra však u KA 03 nejsou vůbec definovány. Též expertní a validační skupiny nejsou nikde v klíčových aktivitách ani na jiných místech v projektové žádosti zařazeny. Hodnota 56 je tudíž absolutně netransparentní a její dosažitelnost není přesvědčivě prokázána. V projektové žádosti bylo identifikováno, že je odkazováno na akce, které nejsou součástí daných KA (např. KA2 kulaté stoly – dle popisu klíčových aktivit jsou kulaté stoly součástí KA3). Z popisu žádosti nevyplyvá, kolik členů bude mít expertní skupina, zda 10 a více osob a bude tak moci být do indikátoru započítána. Také nelze zjistit, zda se v rámci projektu skutečně sejde 30x.  |

|                     |  |   |  |  |
|---------------------|--|---|--|--|
| Proveditelnost (15) | 6 Způsob zapojení cílové skupiny (5)               | Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?                |  | Projektové aktivity jsou směřovány k podpoře cílových skupin sociálních partnerů a jejich zaměstnanců. Dá se konstatovat, že tímto je zaručena účast cílové skupiny na realizaci projektu, i když doložení potvrzení zájmu o účasti v projektu u CS zaměstnanci chybí. Z pohledu 3 základních fází projektu (příprava, realizace, vyhodnocení/evaluace) je u 2 definovaných CS (sociální partneři; zaměstnanci) zapojení zpracováno kvalitativně na velmi slabé úrovni. K přípravné fázi je avizován průzkum mezi 60 respondenty, avšak absentuje řada klíčových informací: období realizace, zdůvodnění rozsahu počtu 60, vazba respondentů na projekt (budou/nebudou součástí CS), výstupy celého šetření (informace, data, vyhodnocení). V realizační fázi není zapojení CS možné uchopit v čase, protože KA v 36 měsících nejsou blíže zasazeny a naplánovány. V realizační fázi je jednoznačnost zapojení CS nedostatečně propracovaná. Není stanoveno, jak zvolené CS vstoupí do průzkumu a budou-li součástí respondentů. Není stanoven rozsah workshopů a kulatých stolů. U klíčových aktivit není vysvětleno, jakým způsobem budou vybírání např. účastníci workshopů a kulatých stolů, konferencí, členové expertní skupiny apod. Chybí propracování metod a forem realizace workshopů a kulatých stolů, aby bylo jasné a prokazatelné efektivní, že budou vedeny i organizovány směrem např. buď k diskusi, nebo k pouhému předání informací, nebo s interaktivním zapojením účastníků. Co konkrétně bude CS konat v rámci návštěv při zahraničních cestách, to v detailu není organizačně, metodicky, ani co do forem zapojení CS vůbec uvedeno. Též není uvedeno, jaké nároky budou muset splňovat a jak budou vybírání účastníci zahraničních cest. V neposlední řadě není relevantně akcentována evaluace, hodnocení, resp. aktivity získávání zpětné vazby od CS. Je-li avizováno průběžné zjišťování zpětné vazby od CS, pak není zřejmý rozsah ani metoda provedení (že to bude u workshopů, to není dostačující upřesnění). Má-li být vedeno dotazníkové šetření, pak opět kdy, u koho, v jakém rozsahu a obsahu (jak konkrétně má být měřena změna tzv. odbornosti sociálních partnerů, to je neuchopitelné sdělení). Závěrečná evaluační zpráva není definována z pohledu rozsahu, obsahu, metod participace CS. Bod 2b) k evaluaci v Příloze č.1 žádosti (analýza) je obecný. Co konkrétně přinese v rámci evaluace tzv. den otevřených dveří, to z pohledu zapojení CS není zřejmé.   |
|                     | 7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (10) | Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? |  | V projektu je zpracováno 6 KA, z toho 5 věcných. Každá KA přináší k tématu trvale udržitelného rozvoje zemědělství vlastní obsah, formu a výstupy. Jednotlivé popsání KA nekorespondují s přehledem aktivit v samostatné projektové záložce: zpracováno je 6 KA, přehled uvádí KA 01-05, názvy se neshodují. Žadatel často označuje stejné KA různými čísly (např. KA6 Řízení projektu - v popisu je opakovaně uvedeno, že se jedná o KA01, v popisu CS uvádí, že zejména KA1, 2 a 3 rozšíří znalosti členů týkající se strategií (včetně inspirace ze zahraničí), i když přenosu zahraničních zkušeností se týká KA4, v popisu zapojení partnera označuje zveřejňování odborných článků na webu za KA04, i když se jedná o KA5 apod.). Významné negativum je, že není zřejmé, co platí a co bude reálně uskutečněno. Další zásadní nedostatek je, že celému konceptu KA (resp. i každé jedné z nich, vyjma KA 06) chybí provázanost na zmíněný realizovaný projekt. Absentuje důraz na posun, inovaci, obsahový a metodický rozvoj oproti původnímu projektu CZ.03.1.52/0.0/0.0/18_094/0010453, který měl (vyjma KA 05) zcela naprosto totožnou strukturu! Celému konceptu KA chybí časový harmonogram. Rozplánování v čase tedy není zřejmé, vloženo se nabízí harmonogram milníků, ať již v podobě výstupů KA, anebo klíčových aktivit. U KA 01 u odborných studií není specifikováno, na co navazují, odkud budou získávána data, jaké jsou základní cíle studií. K metodickým příručkám, vyjma názvu, není uvedeno nic (obsah, rozsah, užítost v praxi atd.). K průzkumu (druhá KA) chybí uvedení rozsahu, interval realizace 1 rok je neadekvátní, resp. nedůvodně dlouhý. Výstupy průzkumu nejsou definovány ani užitečnost v praxi není nastavena. Obsahové nastavení třetí KA je jen velmi obecné, nejsou specifikována konkrétnější témata aktuální pro trvale udržitelné zemědělství, tzv. úvodní workshopy k určení tzv. aktuálních problémů jsou ukázkou této nerelevantní obecnosti. Kdy přesně budou jednotlivé akce, to vůbec není určeno. Není zřejmé, co je myšleno tzv. příslušným regionem u kulatých stolů. U zahraniční praxe chybí specifikace země výjezdu. Má být realizováno 12 zahraničních cest, avšak plánovaný efekt není jakkoliv jasný. Co je to tzv. nová část webu uvedená v KA 05 není jasné. U KA 03 jsou avizovány 4 odrážky k nepřímým nákladům, ač rozpočet projektu tuto kapitolu vůbec neobsahuje. Celkově je kvalita zpracování KA velmi nízká, detail rozpracování nedostačující, konkrétnost a specifičnost minimální a rozplánování v čase žádné. |

**Závěrečný komentář a návrh podmínek pro poskytnutí podpory**

Projekt není hodnotící komisí doporučen k podpoře. Posuzovaný projekt žadatel a partner chtějí směřovat k podpoře sociálního dialogu v oblastech trvale udržitelného rozvoje zemědělství a venkova. Projekt je však zpracován velmi nekalitně. Popis příčin a vymezení problému žadatel doslovně převzal z projektu předcházejícího. Chybí konkretizace aktuálního stavu a specifikace konkrétních problémů v zemědělství. Problém, na který má být reagováno, není podpořen kvantifikovanými údaji. Chybí konkrétní vazba na předchozí projekt, jeho výstupy a definice zcela konkrétních skutečností, které budou řešeny. Měřitelnost cílů není stanovena. Cíle a změny jsou nahrazeny popisem plánovaných aktivit a výstupů projektu. Realizace projektu stojí na KA, jejichž číslování, hlavně však struktura v žádosti, nekoresponduje. Celý popis žádosti je velmi obecný a neuchopitelný obsahově. Vůbec není prokázáno, že všech 21 projektových pozic vykonává skutečně potřebnou a efektivní činnost, chybí upřesnění, co bude náplní práce pozic. Není vůbec jasné, k čemu konkrétně a v praxi žadatel obsah a výstupy KA využije tak, aby to mělo jasné efekty a jasné a konkrétní specifické užití. Zcela nedostatečně je popsáno zapojení obou CS, které také nejsou nijak blíže specifikovány a kvantifikovány. Použitá statistická data (počet zaměstnanců, podniků, zvyšování mezd) se vztahují k období let 2010-2015, i když jsou k dispozici data aktuální. Partner projektu je označen jako typ subjektu „Partner bez finančního příspěvku“, i když z žádosti jednoznačně plyne, že se jedná o partnera s finančním příspěvkem. Žadatel nadále pracuje s termínem nepřímé náklady, i když nejsou pro výzvu č. 03\_22\_001 relevantní. V celé žádosti není sjednoceno označení jednotlivých KA, čísla aktivit jsou často zaměněna. Z popisu cílových hodnot nelze posoudit, zda cílové hodnoty u indikátorů byly stanoveny v souladu s informacemi uvedenými v žádosti a v souladu s metodikou. Celý rozpočet je neefektivní, hospodárnost užití financí není nijak prokázána, ani zčásti. Užití prostředků na položky, které jsou vymezeny, je rizikové.

**Výsledek věcného hodnocení: Projekt jako celek NENÍ doporučen k podpoře.**

**Celkové navrhované krácení: 0,- Kč**

**Podmínka realizace: -**

**Max. částka dotace činí: 0,- Kč**

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Bodový zisk                | 25  |
| Výsledek věcného hodnocení | Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení |